



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

гор. Москва
«15» августа 2022 года

Дело № А41-19802/22

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 15 августа 2022 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Т.В. Сороченковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Черновой Л.О., рассмотрев дело по иску ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" к Индивидуальному предпринимателю Соколову Виктору Александровичу о взыскании 44 000 руб.

При участии в судебном заседании – представителя истца, согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ВОСТОК-ЗАПАД» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Соколову Виктору Александровичу о взыскании задолженности по договору о поставках продукции № 384 от 24.05.2017 в размере 40.000 руб. (основного долга), а также договорной неустойки в сумме 4.000 руб., начисленной за период с 15.01.2022 по 05.03.2022.

В обоснование заявленных требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара, вытекающих из указанной сделки, в результате чего образовалась взыскиваемая задолженность, и были начислены пени в соответствии с условиями пункта 29 договора. Иск заявлен на основании статей 309, 314, 330, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Явившийся в судебное заседание представитель истца заявленные требования поддержал.

Ответчик, будучи надлежаще извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку представителя для участия в судебном заседании не обеспечил, отзыв на иск не представил. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд счел настоящее дело достаточно подготовленным для рассмотрения по существу в судебном заседании 10.08.2022, и в отсутствие возражений со стороны лиц, участвующих в деле, завершил предварительное судебное заседание и перешел к стадии рассмотрения иска по существу по правилам части 4 статьи 137 АПК РФ (Согласно разъяснениям, данным в пункте 27 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»).

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, заслушав доводы представителя истца,

присутствовавшего в судебном заседании, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в рамках заключенного между сторонами договора о поставках продукции № 384 от 24.05.2017 (далее – Договор) ООО «ВОСТОК-ЗАПАД» передал ответчику товара на общую сумму 82.697 руб. 55 коп., о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела товарные накладные, которые подписаны представителями сторон и скреплены печатями организаций.

Доказательства того, что ответчик имел претензии относительно количества и качества полученной продукции в материалы дела не представлено.

Таким образом, в силу статей 8, 307 ГК РФ, у истца возникло право получить денежные средства за поставленный товар, а у ответчика – обязанность уплатить его стоимость в порядке и сроки установленные Договором.

Вместе с тем, как пояснено в иске, денежные обязательства по оплате продукции ИП Соколова В.А. надлежащим образом исполнены не были, что явилось следствием образования взыскиваемой задолженности (40.000 руб.).

В этой связи ООО «ВОСТОК-ЗАПАД», начислив на сумму долга договорные штрафные санкции, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Из существа спора следует, что правоотношения сторон по рассматриваемой сделке купли-продажи регулируются нормами, содержащимися в главе 30 ГК РФ, а также общими положениями об обязательствах и условиях самого Договора.

В соответствии со статьями 454, 486 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона обязуется передать другой стороне обусловленный договором товар, а другая сторона оплатить этот товар в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Из собранных в материалах дела доказательств явствует, что ответчик свои денежные обязательства не исполнил, полученный товар не оплатил, документов, подтверждающих погашение задолженности, не представил, её размер не оспорил, следовательно, требование истца о взыскании суммы основного долга является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Ввиду того, что сроки оплаты поставленного товара были нарушены, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени в размере 4.000 руб., начисленной за период с 15.01.2022 по 05.03.2022.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Представленный истцом расчёт штрафных санкций проверен судом, признан верным и соответствующим условиям пункта 29 Договора; контррасчета неустойки ответчиком не

представлено. Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ арбитражным судом также не установлено, а ответчиком не заявлено.

Поскольку материалами дела доказано ненадлежащее исполнение предпринимателем денежных обязательств по Договору, заявленные требования в данной части также следует удовлетворить.

Государственная пошлина относится на ответчика по правилам статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Соколова Виктора Александровича в пользу ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" 40 000 руб. – задолженности, 4000 руб. – неустойки (пени), а также 2000 руб. – расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

СУДЬЯ

Т. В. СОРОЧЕНКОВА