



14020012759685

137_32936364



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
11 августа 2022 г.

Дело № А40-90313/22-137-657

Резолютивная часть решения объявлена 03 августа 2022 г.
Решение в полном объеме изготовлено 11 августа 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Скворцовой Е.А. единолично
при ведении протокола секретарем судебного заседания Слизовским Я.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"ВОСТОКЗАПАД" (141441, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, СОЛНЕЧНОГОРСК ГОРОД,
ЕЛИНО ДЕРЕВНЯ, ЗЕЛЕНГРАДСКАЯ УЛИЦА, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН:
1075044005002, Дата присвоения ОГРН: 03.10.2007, ИНН: 5044062003)
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФУДПРОФИТ"
(129281, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ
ЛОСИНООСТРОВСКИЙ ВН.ТЕР.Г., ИЗУМРУДНАЯ УЛ., Д. 3, СТР. 2, ПОМЕЩЕНИЕ
10Б, ОГРН: 1167746882566, Дата присвоения ОГРН: 20.09.2016, ИНН: 9721015088)
о взыскании задолженности по договору № 606 о поставках продукции от 12.10.2016г.
в размере 903 544 руб. 50 коп
при участии:
от истца – согласно протокола,
от ответчика – не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

ООО "ВОСТОКЗАПАД" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "ФУДПРОФИТ" (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору № 606 о поставках продукции от 12.10.2016г. в размере 783 528,14 руб., неустойки в размере 70 016,36 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Надлежащим образом извещенный представитель ответчика в судебное заседание не явился, в порядке ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчиком письменный отзыв в нарушение ст. 131 АПК РФ не представлен.

Учитывая надлежащее уведомление ответчика о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие ответчика, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Заслушав представителя Истца, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между ООО "ВОСТОКЗАПАД" (Поставщик) и ООО "ФУДПРОФИТ" (Покупатель) заключен договор № 606 о поставках продуктов питания в ассортименте, а также сопутствующих товаров от 12.10.2016г.

Во исполнение указанного обязательства по Договору Истец поставил Ответчику, а Ответчик принял в собственность Товар на общую сумму 929 642,73 руб., что подтверждается товарными накладными: №1000076261 от 11.02.2022, №1000076960/5 от 11.02.2022, №1000078665 от 12.02.2022, №1000094048 от 19.02.2022, №1000094246/5 от 19.02.2022, №1000098974 от 22.02.2022, №1000098942 от 22.02.2022, №1000099540/5 от 22.02.2022, №1000099610/5 от 22.02.2022.

Товар был принят Ответчиком без возражений и замечаний.

В соответствии с п. 3.3.2 Договора, Покупателю устанавливается льготный срок для оплаты Товара - 14 календарных дней со дня поставки Товара, в течение которого Ответчик обязан оплатить принятый Товар и перечислить денежные средства Истцу.

Однако, в установленные сроки ООО "ФУДПРОФИТ" в полном объеме не произведена оплата за поставленный Товар.

В соответствии с п. 3.3.4. Договора, пеня/проценты за просрочку платежа в пределах льготного срока платежа уплачивается Покупателем в размере 0 % за каждый день просрочки. За просрочку платежа сверх льготного срока платежа Покупатель уплачивает Поставщику пеню в размере 0,2 % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Согласно представленного истцом расчета, задолженность Покупателя перед Поставщиком составляет 783 528,14 руб., неустойка за период с 09.03.2022 по 04.04.2022 составила 70 016 руб. 36 коп.

Претензия о погашении суммы задолженности было направлено Ответчику по средствам почтовой связи 23.03.2022 г., которая оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящими требованиями

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

Согласно ст. 486 ГК РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов.

Согласно ст. 65 АПК РФ при обращении с иском о взыскании задолженности по оплате товара по договору поставки истец должен доказать факт передачи товара покупателю.

Товар был доставлен ответчику и принят им без замечаний, что подтверждается представленными копиями универсальных передаточных документов.

В силу п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и {требований"- в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ закреплено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Поскольку судом установлен факт просрочки оплаты товара, на сумму задолженности подлежит начислению неустойка (пени).

Основания для применения ст. 333 ГК РФ у суда отсутствуют.

Истцом представлен расчёт неустойки.

Между тем, согласно статье 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, неустойка подлежит начислению с 09.03.2022 по 31.03.2022 в размере 38 342 руб. 29 коп с учетом Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами".

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил в материалы дела доказательств, свидетельствующих о погашении основного долга и неустойки, в связи с чем, требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в части, с учетом Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, ст.ст. 12, 307-310, 330, 506 ГК РФ, Руководствуясь 137, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФУДПРОФИТ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОСТОКЗАПАД" задолженность в размере 783 528,14 руб., неустойку по 31.03.2022 в размере 38 342,29 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 324,75 руб. В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А. Скворцова