



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
12 июня 2022 года

Дело №А60-13795/2022

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.Г. Дякиной рассмотрел дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» (ИНН 5044062003; ОГРН 1075044005002) (далее – ООО «Восток-Запад», истец)

к обществу с ограниченной ответственностью «Шинкай» (ИНН 6679131558, ОГРН 1206600009593) (далее – ООО «Шинкай», ответчик)

о взыскании задолженности по договору о поставках продукции №3276 от 22.06.2020 в сумме 54968 руб. 69 коп., в том числе: основной долг в сумме 51955 руб. 28 коп., неустойка, начисленная за период с14.02.2022 по 14.03.2022 в сумме 3013 руб. 41 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 2199 руб. 00 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации в карточке дела в Картотеке арбитражных дел.

Отводов суду не заявлено.

ООО «Восток-Запад» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к ООО «Шинкай» с требованием о взыскании задолженности по договору о поставках продукции №3276 от 22.06.2020 в сумме 54968 руб. 69 коп., в том числе: основной долг в сумме 51955 руб. 28 коп., неустойка, начисленная за период с14.02.2022 по 14.03.2022 в сумме 3013 руб. 41 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 2199 руб. 00 коп.

16.05.2022 от истца поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов к материалам дела. Ходатайство удовлетворено, документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

Судом 11.06.2022 путем подписания резолютивной части вынесено решение. Судом по собственной инициативе изготовлено мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:



Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор о поставках продукции № 3276 от 22.06.2020 года (далее - Договор), в соответствии с которым истец обязуется передавать в собственность Ответчика продукты питания в ассортименте, а также сопутствующие товары (далее Товар), а ответчик обязуется данный Товар принимать и своевременно оплачивать.

В исполнение указанного обязательства по Договору истец поставил ответчику, а ответчик принял Товар на общую сумму 52483 руб. 52 коп., что подтверждается товарными накладными:

	Номер товарной накладной / Дата	Сумма (руб.)
1	1000012677/3 от 11.01.2022	14029,24
2	1000022050/3 от 15.01.2022	9469,23
3	1000026535/3 от 18.01.2022	12724,78
4	1000031709/3 от 20.01.2022	3309,05
5	1000034181/3 от 21.01.2022	3456,54
6	1000049784/3 от 29.01.2022	6595,96
7	1000049729/3 от 29.01.2022	2898,72
	Итого:	52 483,52

В свою очередь ответчиком обязательства по оплате поставленного товара надлежащим образом исполнены не были, в связи с чем на стороне ответчика образовалась задолженность в сумме 51955 руб. 28 коп., на которую истцом начислена договорная неустойка за период с 14.02.2022 по 14.03.2022 в сумме 3013 руб. 41 коп.

В целях досудебного урегулирования спора, истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплаты задолженности. Поскольку претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения, задолженность не погашена, истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим иском заявлением.

Изучив доводы лиц, участвующих в деле, оценив, представленные в материалы дела письменные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле документов, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в порядке ст. 71 АПК РФ, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (п. 3 ст. 455 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.



В соответствии с п. 21 Договора, Покупателю устанавливается льготный срок для оплаты Товара - 14 календарных дней со дня поставки Товара, в течение которого ответчик обязан оплатить принятый Товар и перечислить денежные средства истцу.

В соответствии со ст. ст. 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт надлежащего исполнения обязательств со стороны истца подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, подписанными со стороны ответчика без замечаний и возражений.

Ответчиком доказательств оплаты поставленного товара в заявленной сумме в материалы дела не представлено (ст. 9, 65 АПК РФ).

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Принцип состязательности предполагает, что действия арбитражного суда зависят от требований истца и возражений ответчика, стороны свободно используют предусмотренные законом средства доказывания, а также право на участие в судебном заседании лично или через своего представителя; каждая сторона самостоятельно доказывает факты, лежащие в обосновании ее требований и возражений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/2011, от 15.10.2013 № 8127/13 в соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Если ответчик не представляет письменных возражений против обстоятельств, на которые истец ссылается как на основания своих требований, такие обстоятельства в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считаются признанными ответчиком, и в случае принятия такого признания судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу на основании части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о принятии искового заявления и рассмотрении дела, возражения относительно предъявленного иска не заявил, в связи с чем, риск наступления последствий такого своего поведения несет именно он.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что доказательств оплаты либо наличия обстоятельств, служащих основанием для уменьшения размера долга, ответчиком в материалы дела не представлено, доводы истца ответчиком документально не опровергнуты (ст. 65 АПК РФ), отзыв с указанием возражений относительно исковых требований в нарушение требований ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчиком также представлен не был, обращая



внимание на наличие в материалах дела доказательств надлежащего исполнения обязательств со стороны истца, суд полагает заявленное истцом требование о взыскании задолженности в сумме 51955 руб. 28 коп. правомерным и подлежащим удовлетворению судом.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика договорную неустойку, начисленную за период с 14.02.2022 по 14.03.2022 в сумме 3013 руб. 41 коп.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 27 Договора за просрочку оплаты Товара или частичную неоплату Товара в срок, установленный Договором Поставщик вправе взыскать с Покупателя пеню, рассчитываемую от стоимости Товара, в размере 0,2 (ноль целых две десятых процента) % за каждый день просрочки, а если количество дней просрочки составит более тридцати дней с даты оплаты установленной Договором, Поставщик вправе взыскать с Покупателя пеню в размере 0,5 (ноль целых пять десятых) % за каждый день просрочки свыше тридцати дней.

Представленный истцом расчет неустойки ответчиком не оспорен, проверен судом и является правильным.

Поскольку судом установлен факт просрочки исполнения обязательства по оплате поставленного товара, доказательств обратного не представлено (ст. 65 АПК РФ), в связи с этим с ответчика подлежит взысканию неустойка в указанной сумме.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 2199 руб. 00 коп. подлежат возмещению за счет ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, на основании ст. 309, 310, 330, 331, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9, 65, 70, 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Шинкай» (ИНН 6679131558, ОГРН 1206600009593) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» (ИНН 5044062003; ОГРН 1075044005002) задолженность по договору о поставках продукции №3276 от 22.06.2020 в сумме 54968 руб. 69 коп., в том числе: основной долг в сумме 51955 руб. 28 коп., договорная неустойка, начисленная за период с 14.02.2022 по 14.03.2022 в сумме 3013 руб. 41 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2199 руб. 00 коп.

3. По заявлению лица, участвующего в данном деле, может быть составлено мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения данной резолютивной части на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.



4. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, если решение не отменено или не изменено, оно вступает в законную силу со дня принятия арбитражным судом апелляционной инстанции постановления.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. Исполнительный лист выдается взыскателю только по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы (абзац 2 пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»).

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

Судья

О.Г. Дякина

5
Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 1:24:34
Кому выдана Дякина Олеся Геннадьевна



16020004833726