



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
13 октября 2022 года

Дело №А41-55821/22

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2022 года
Полный текст решения изготовлен 13 октября 2022 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В. Лелес при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.Б. Пышковой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» (ООО «Восток-Запад») к Обществу с ограниченной ответственностью «Стейкус» (ООО «Стейкус») о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании: явка сторон отражена в протоколе судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Восток-Запад» (далее – истец, поставщик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением (с учетом уточнения, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ) к ООО «Стейкус» (далее – ответчик, покупатель) о взыскании задолженности по договору поставки от 23.10.2020г. № 992 в размере 109 499 руб. 92 коп., государственной пошлины в размере 5 053 руб. 00 коп.

Информация о принятии Арбитражным судом Московской области к производству данного искового заявления размещена путем публичного опубликования в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, с учетом уточнения.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства.

При этом определения суда с информацией о месте и времени судебного разбирательства направлялись ответчику по адресу, указанному в исковом заявлении и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, но были возвращены почтовым отделением в связи с истечением срока хранения, что подтверждается сведениями с официального сайта АО «Почта России» (почтовые идентификаторы 10705373528461, 10705374082948, 10705374297366). При указанных обстоятельствах, согласно п. 2 ч. 2 ст. 123 АПК РФ ответчик считается извещенным надлежащим образом.

Суд также обращает внимание на то обстоятельство, что в соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса РФ (введена Федеральным законом от 07.05.2013г. №

100-ФЗ и действует с 1 сентября 2013г.) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Таким образом, ответчик считается извещенным надлежащим образом.

Ответчиком письменный отзыв (возражения) на исковое заявление суду не представлен, что подтверждается скриншотами Программного комплекса «Судебно-арбитражное делопроизводство» (ПК «САД»), системы подачи документов в электронном виде «Мой арбитр», которые судом приобщены к материалам дела. Дело рассматривается по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела в полном объеме и оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, 23.10.2020г. ООО «Восток-Запад» (поставщик) и ООО «Стейкус» (покупатель) заключили договор поставки № 992, в соответствии с п. 1 которого поставщик обязуется передавать в собственность покупателя продукты питания в ассортименте, а также сопутствующие товары (именуемые далее - товар), а покупатель обязуется принимать и своевременно оплачивать товар на условиях настоящего договора.

В силу п. 18 договора цены на товары, передаваемые поставщиком покупателю, устанавливаются в рублях и указываются в товарной накладной или УПД.

Согласно п. 19 договора поставки оплата покупателем поставляемого товара может осуществляться на условиях: предоплаты или с отсрочкой платежа.

Как указано в п. 21 договора (с учетом дополнительного соглашения от 01.03.2022г.) покупатель обязан оплатить полученный товар в течение 7 календарных дней с даты получения товара по товарной накладной или УПД.

Пунктом 26 рассматриваемого договора предусмотрено, что за просрочку оплаты товара или частичную неоплату товара в срок, установленный договором поставщик вправе взыскать с покупателя пеню, рассчитываемую от стоимости товара, в размере 0,2 (ноль целых две десятых процента) % за каждый день просрочки, а если количество дней просрочки составит более тридцати дней с даты оплаты установленной договором, поставщик вправе взыскать с покупателя пеню в размере 0,5 (ноль целых пять десятых) % за каждый день просрочки свыше тридцати дней. В случае если покупатель не исполнит полностью или частично принятые на себя обязательства по гарантийному

письму, то поставщик вправе взыскать на оставшуюся сумму долга покупателя пеню в размере 0,5 (ноль целых пять десятых) % за каждый день просрочки оплаты начиная со следующего дня после установленного договором дня оплаты товара.

Также из материалов дела следует, что в соответствии с условиями договора ООО «Восток-Запад» в период с 22.04.2022г. по 24.05.2022г. произвело поставку товара покупателю на общую сумму 149 499 руб. 92 коп., что подтверждается товарными накладными, которые подписаны истцом и ответчиком без замечаний. Ответчик товар принял, претензий по количеству, качеству не предъявил.

10.06.2022г. истец направлял в адрес ответчика претензию с требованием произвести выплату задолженности по договору, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Поскольку обязанность по оплате принятого товара ответчиком в полном объеме не исполнена, то за ним образовалась задолженность в сумме 109 499 руб. 92 коп., в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии со ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

В силу ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

В соответствии с условиями договора поставщик поставил, а покупатель принял товар, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также Информационным письмом Пленума Высшего Арбитражного суда РФ по рассмотрению споров, вытекающих из договора поставки, одним из доказательств того, что покупатель принял, а продавец поставил товар, является товарная накладная, оформленная по форме ТОРГ-12 либо акт приема-передачи товара. При этом указанные документы должны быть подписаны уполномоченными лицами обеих сторон.

Заявление о фальсификации указанных первичных документов (товарной накладной (форма ТОРГ-12)) в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не заявлял.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Надлежащих доказательств оплаты задолженности в сумме 109 499 руб. 92 коп. в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик в материалы дела не представил.

На основании вышеизложенного Арбитражный суд Московской области полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно положений, предусмотренных частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в

деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Из определений арбитражного суда следует, что ответчику предлагалось предоставить в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований, приложить документы, подтверждающие его доводы.

Между тем, ни мотивированного отзыва на иск, ни возражений и своих доводов относительно существа предъявленных требований, ни каких-либо документов, подтверждающих возражения, ответчиком в материалы дела не представлено, равно как и не представлены суду доказательства своевременности исполнения обязательства по оплате в полном объеме или доказательства наличия обстоятельств, служащих основанием для уменьшения размера долга, контррасчет ответчиком не представлены; доводы истца ответчик документально не опроверг.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При подаче искового заявления истец оплатил государственную пошлину в размере 5 053 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением от 25.07.2022г. № 66682.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 4 285 руб. 00 коп., а государственная пошлина в размере 768 руб. 00 коп. подлежит возврату из федерального бюджета как излишне уплаченная.

Руководствуясь ст. 165.1 ГК РФ, ст.ст. 9, 41, 49, 65, 70, 71, 104, 110, 112, 167 – 170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с ООО «Стейкус» в пользу ООО «Восток-Запад» задолженность по договору поставки от 23.10.2020г. № 992 в размере 109 499 руб. 92 коп., государственную пошлину в размере 4 285 руб. 00 коп.

3. Выдать исполнительный лист в порядке ст. 319 АПК РФ.

4. Возвратить ООО «Восток-Запад» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 768 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 25.07.2022г. № 66682.

5. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

И.В. Лелес