Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
13 августа 2018 года ***Дело № А56-41900/2018***

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 13 августа 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Клиницкая О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Котельниковой Е.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Общество с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» (адрес: Россия 141580, д ЕЛИНО, МОСКОВСКАЯ обл СОЛНЕЧНОГОРСКИЙ р-н, ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ УЛ/1, ОГРН: 1075044005002);
ответчик: Индивидуальный предприниматель Фролова Ирина Аркадьевна; (ОГРНИП: 316352500105081; 316352500105081);
о взыскании 80 131 руб. 44 коп.

при участии
- от истца: не явился, извещен;
- от ответчика: не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Фроловой Ирине Аркадьевне (далее – Ответчик) о взыскании 77 569 руб. 12 коп. задолженности по договору о поставках продукции № 1869 от 09.02.2017 по товарной накладной № N17T254994 от 19.12.2017, товарной накладной № N17T254993 от 19.12.2017, 13 962 руб. 44 коп. неустойки за период с 03.01.2018 по 02.04.2018.

Определением суда от 10.04.2018 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Определением от 05.06.2018 в порядке ч. 5 статьи 227 АПК РФ суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначив предварительное и судебное заседания.

01.08.2018 в судебном заседании Истцом представлено заявление об уточнении исковых требований, в соответствии с которым Истец просит взыскать с Ответчика 66 169 руб. задолженности, 13 962 руб. 44 коп. неустойки.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 АПК РФ Истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Судом заявленные Истцом изменения исковых требований принимаются в порядке ст. 49 АПК РФ, поскольку они не противоречат закону и не нарушают прав и законных интересов других лиц.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направили.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статей 65-71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

09.02.2017 между Истцом и Ответчиком был заключен договор о поставках продукции № 1869. В рамках исполнения своих обязанностей по договору № 1869 от 09.02.2017 Истцом 19.12.2017 был поставлен товар на сумму 96 384 руб. 12 коп. Ответчиком указанный товар был принят без замечаний.

Как указывает Истец в исковом заявлении, оплату поставленного товара по платежным поручениям № 71 от 12.03.2018 и № 61 от 12.03.2018, помимо прочих товарных накладных, по спорным товарным накладным Ответчик произвел частично.

В связи с этим Истец направил в адрес Ответчика требование о погашении возникшей задолженности и договорной неустойки, однако претензия Истца осталась без удовлетворения, в связи с чем, Истец обратился в суд с настоящим иском.

В материалы дела представлены доказательства получения претензии, таким образом, досудебный претензионный порядок урегулирования спора считается соблюденным.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях.

Согласно п.1 ст. 516 ГК РФ покупатель обязан оплачивать поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума высшего Арбитражного Суда РФ от 22.10.1997 №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается факт заключения между сторонами договора о поставках продукции № 1869 от 09.02.2017, факт поставки Истцом Ответчику в рамках договора на сумму 96 384 руб. 12 коп., факт принятия Ответчиком поставленного товара без замечаний, факт частичной оплаты ответчиком поставленного товара.

Доказательств оплаты оставшейся задолженности товара Ответчиком не представлено, в связи с чем, требования Истца о взыскании 66 169 руб. задолженности подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 4.3 договора о поставках продукции № 1869 от 09.02.2017 покупатель обязан оплатить полученный товар на 14-й календарный день после получения товара по товарной накладной или УПД.

Материалами дела подтверждается факт получения Ответчиком товара с 19.12.2017, в связи с чем, Истцом определено начало периода просрочки – 03.01.2018, то есть по истечению 14 календарных дней после получения товара по товарным накладным.

В соответствии с пунктом 29 договора о поставках продукции № 1869 от 09.02.2017 за просрочку оплаты товара или частичную неоплату товара в срок, поставщик вправе взыскать с покупателя пеню, рассчитанную от стоимости товара в размере 0,2 % за каждый день просрочки. Если количество дней просрочки составит более 30 дней с даты оплаты установленной договором, поставщик вправе взыскать с покупателя пеню в размере 0,5% за каждый день просрочки свыше тридцати дней.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

В связи с чем, расчет периода неустойки Истцом признан судом неверным. Начало периода просрочки – 09.01.2018, то есть ближайший следующий за 03.01.2018 рабочий день. Вместе с тем неустойка, рассчитанная судом в соответствии с п. 29 договора о поставках продукции № 1869 от 09.02.2017 с учетом просрочки оплаты более 30 дней (0,5%), превышает размер неустойки, заявленной Истцом ко взысканию.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что заявленные требования в части неустойки подлежат удовлетворению в заявленном размере 13 962 руб. 44 коп.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, на что справедливо указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 57 от 23.07.2009 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком требования не оспорены, доказательства оплаты задолженности в установленные договором о поставках продукции № 1869 от 09.02.2017 сроки не представлены, в связи с чем требования Истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на Ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ в редакции Федерального закона от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», вступившей в силу с 01.01.2017, решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Фроловой Ирины Аркадьевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» 66 169 руб. задолженности, 13 962 руб. 44 коп. неустойки, 3 205 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 456 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Клиницкая О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 02.03.2018 13:41:52
Кому выдана Клиницкая Ольга Владимировна