



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
29 августа 2019 года

Дело №А41-15293/19

Резолютивная часть решения объявлена 8 июля 2019 года
Полный текст решения изготовлен 29 августа 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Чесноковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Медведевой Е.М., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" (ИНН 5044062003, ОГРН 1075044005002) к ИП Кондратьевой Дарье Михайловне (ИНН 732897131975, ОГРНИП 317732500055891), при участии в судебном заседании – согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ИП Кондратьевой Дарье Михайловне о взыскании задолженности по договору поставки от 23.07.2018 734 в размере 89 135 руб. 98 коп.; неустойки за период с 03.01.2019 по 19.02.2019 в размере 8 557 руб. 05 коп.; расходов по уплате государственной пошлины.

В обоснование искового заявления истец ссылается на то, что ответчик в нарушение статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не исполнил в полном объеме обязательства по оплате поставленного ему товара, в связи с чем задолженность ответчика перед истцом в конечном счете составила 89 135 рубля 98 копеек.

Ответчик отзыв на исковое заявление в порядке, предусмотренном статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил.

Информация о принятии Арбитражным судом Московской области к производству данного искового заявления размещена путем публичного опубликования в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

Судебная корреспонденция ответчику была направлена по известным суду адресам, в том числе по адресу, содержащемуся в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Вместе с тем указанная корреспонденция ответчику не вручена.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства, суд признает извещение ответчика о начавшемся судебном процессе надлежащим, поскольку судом были исчерпаны все возможности по его извещению.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, своего представителя в судебное заседание не направил.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Признав дело подготовленным к судебному разбирательству, при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, заслушав представителя истца, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 23.07.2019 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки продуктов питания в ассортименте № 734, по условиям которого поставщик обязуется осуществить поставку продуктов питания в ассортименте (далее – товар), а покупатель обязуется принять и оплатить товар (пункт 1 договора).

Согласно пункту 21 договора покупатель обязан оплатить полученный товар после получения товара по товарной накладной или УПД в течение четырнадцати календарных дней.

В соответствии с условиями договора поставщик поставил, а покупатель принял товар, что подтверждается представленными в материалы дела документами, однако оплату поставленного товара не произвел.

Претензия, направленная истцом ответчику осталась без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что ответчик не исполнил взятые на себя обязательства в установленный договором срок, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 статьи 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных этим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным

использованием.

Согласно п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В п. 2 вышеназванной статьи установлено, что если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Из материалов дела следует, что в соответствии с условиями договора истец произвел поставку товара ответчику, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, которые подписаны истцом и ответчиком без замечаний, их подписи скреплены печатями организаций с указанием наименования, ОГРН и ИНН.

Ответчик товар принял, претензий по количеству, качеству не предъявил.

Однако обязанность по оплате принятого товара произведена ответчиком лишь частично в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 89 135 руб. 98 коп.

Доказательств оплаты ответчиком оставшейся части долга за поставленный товар, суду не представлено, факт поставки товара и размер задолженности не оспорены.

В силу части 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, поскольку расчеты между истцом и ответчиком до настоящего времени в полном объеме не произведены, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами в их совокупности и взаимной связи, требования истца о взыскании с ответчика задолженности являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Также истец заявил требование о взыскании рассчитанной в соответствии с условиями заключенного сторонами договора поставки неустойки за период с 03.01.2019 по 19.02.2019 в размере 8 557 рублей 05 копеек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения

работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

В соответствии с пунктом 26 спорного договора в случае просрочки платежей указанных в пункте 21 договора, поставщик имеет право требовать уплаты покупателем пени в размере 0,2 % за каждый день просрочки, а если количество дней просрочки составит более тридцати дней с даты оплаты установленной договором, то поставщик вправе взыскать на оставшуюся сумму долга пени в размере 0,5 % за каждый день просрочки оплаты.

Поскольку материалами дела подтвержден факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, требование истца о взыскании неустойки является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Представленный истцом расчет неустойки ответчиком не оспорен, проверен судом и признан правильным.

Оснований для применения статьи 333 ГК РФ судом не установлено, поскольку ответчиком ходатайство о снижении неустойки не заявлено, размер неустойки соразмерен значительно превышающему ее основному долгу и соответствует принципам разумности, справедливости, обеспечивает баланс интересов сторон.

Суд также принимает во внимание обстоятельство того, что размер неустойки установлен договором, то есть ответчик принял на себя обязательство уплатить причитающуюся неустойку в указанном в договоре размере.

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отнесены на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" удовлетворить.

Взыскать с ИП Кондратьевой Дарье Михайловне (ИНН 732897131975, ОГРНИП 317732500055891) в пользу ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" (ИНН 5044062003, ОГРН 1075044005002) задолженность в размере 89 135 руб. 98 коп., неустойку в размере 8 557 руб. 05 коп, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3908 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.Н. Чеснокова