



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

гор. Москва
«26» октября 2020 года

Дело № А41-29748/20

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 23 октября 2020 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Морозовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.А. Михайловым, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО "ВОСТОК-ЗАПАД"(ИНН 5044062003, ОГРН 1075044005002) к АО "МЕГА ШЕФ"(ИНН 7720390036, ОГРН 1177746836057) о взыскании 267 127,19 руб., при участии в заседании: согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к АО "МЕГА ШЕФ" о взыскании долга в размере 246 427 руб. 30 коп., неустойки в размере 20 699 руб. 89 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 343 руб. 00 коп., ссылаясь на не надлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара в рамках договора № 880 о поставке продукции от 18.10.2017г.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2020г. исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства.

Определением суда от 26.08.2020г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства для выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств.

В предварительном судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика в предварительное судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, возражений и отзыв на иск не представил.

Признав дело подготовленным к судебному разбирательству, при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ.

Непосредственно, полно и объективно исследовав представленные истцом доказательства в обоснование заявленных требований, суд приходит к следующим выводам.

По материалам дела судом установлено, что 18 октября 2017 года между ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" (истец/Поставщик) и АО "МЕГА ШЕФ" (ответчик, Покупатель) был заключен Договор о поставках продукции № 880 (далее по тексту - Договор), в соответствии с условиями которого истец поставил, а ответчик принял товары на общую сумму 248 427 руб. 30 коп., что подтверждается товарными накладными, подписанными сторонами без замечаний и скрепленными печатями сторон, копии которых приобщены к материалам дела.

В соответствии с п. 22 Договора, Покупателю устанавливается льготный срок для оплаты Товара – 14 календарных дней со дня поставки товара, в течение которого ответчик обязан оплатить принятый товар и перечислить денежные средства истцу.

Письмо требование (претензия) о погашении суммы задолженности было направлено ответчику по средствам почтовой связи 24.03.2020г.

Ответчик платежным поручением № 21 от 09.04.2020г. частично оплатил принятый товар. В соответствии с пунктом 31 Договора суммы по платежному поручению была применена к более ранней накладной.

Ответчиком не исполнено обязательство по уплате остатка долга и за ним числится задолженность по оплате товара. Ответчик оплату долга в полном объеме не осуществил и от оплаты долга уклоняется.

Поскольку ответчик в добровольном порядке задолженность в полном объеме не погасил, на направленную в его адрес претензию не ответил, истец обратился с настоящим иском в суд.

Правоотношения сторон по рассматриваемой сделке купли-продажи регулируются нормами, содержащимися в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общими положениями об обязательствах и условиях Договора.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупатель), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара (п. 1 ст. 458 ГК РФ).

Порядок исполнения покупателем обязанностей по оплате полученного товара регламентирован статьей 486 ГК РФ, согласно которой покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Статьи 309, 310 ГК РФ содержат положения о том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик возражений по иску, доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по договору не представил, их не оспорил и не опроверг.

Поскольку материалами дела доказан факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, требования о взыскании задолженности размере 246 427,30 руб. следует удовлетворить.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки в размере 20 699,89 руб.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Пунктом 29 Договора стороны предусмотрели, что за просрочку уплаты денежных средств за поставленные товары сверх льготного срока платежа покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,2% за каждый день просрочки.

Расчет неустойки, представленный истцом, проверен судом, признан верным и подлежащим применению.

Поскольку материалами дела доказан факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору, требования о взыскании неустойки также подлежат удовлетворению.

Возражений относительно размера неустойки, а также о применении ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

С учетом результатов рассмотрения дела, расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика на основании ст.ст.106, 110, 112 АПК РФ. Данные расходы подтверждены надлежащими доказательствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с АО "МЕГА ШЕФ"(ИНН 7720390036, ОГРН 1177746836057) в пользу ООО "ВОСТОК-ЗАПАД"(ИНН 5044062003, ОГРН 1075044005002) задолженность в размере 246 427,30 руб., неустойку в размере 20 699,89 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 343 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.А. Морозова