



14020009554924

154_26604514



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Дело № А40- 92929/20-154-696

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 29 сентября 2020 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Полукарова А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Подрезовым А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «ВОСТОК-ЗАПАД» (141441, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД СОЛНЕЧНОГОРСК, ДЕРЕВНЯ ЕЛИНО, УЛИЦА ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1075044005002, Дата присвоения ОГРН: 03.10.2007, ИНН: 5044062003)

к ООО «НОКК» (117105, ГОРОД МОСКВА, ВАРШАВСКОЕ ШОССЕ, ДОМ 1, СТРОЕНИЕ 1-2, ЭТАЖ 6, К 33 (РМС2), ОГРН: 1187746376278, Дата присвоения ОГРН: 04.04.2018, ИНН: 7726427684)

о взыскании задолженности по договору о поставках продукции № 1358 от 24.12.2018 в размере 27511,15 руб., неустойки (пени) за период с 14.01.2020 по 07.04.2020 в размере 4676,90 руб., расходов по госпошлине

В судебное заседание явились:

от истца (заявителя): Буринов М.Д., доверенность от 21.10.2019 № 01-21.10.2019;

от ответчика: не явился, извещён;

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВОСТОК-ЗАПАД» (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ООО «НОКК» (далее по тексту – ответчик) задолженности по договору о поставках продукции № 1358 от 24.12.2018 в размере 27511,15 руб., неустойки (пени) за период с 14.01.2020 по 07.04.2020 в размере 4676,90 руб., расходов по госпошлине.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Исследовав и оценив письменные материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между Обществом с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» (далее – Покупатель) и Обществом с ограниченной ответственностью «НОКК» (далее - Поставщик) был заключен договор о поставках продукции № 1358 от 24.12.2018 года (далее - Договор).

Согласно п. 1 Договора Поставщик обязуется передавать в собственность Покупателя продукты питания в ассортименте, а также сопутствующие товары (именуемые далее - Товар), а Покупатель обязуется принимать и своевременно оплачивать Товар на условиях настоящего договора.

В соответствии с п. 2 Договора наименование, ассортимент, количество и цена поставляемого Товара согласуются сторонами в момент утверждения заказа Покупателя. Покупатель вправе сделать заказ как в письменной, так и в устной форме, в этом случае Товар, его наименование, ассортимент, количество, цена, указанные в товарной накладной ТОРГ-12 или Универсальном передаточном документе (далее УПД) соответствует заказу Покупателя;

Согласно п. 21 Договора Покупатель обязан оплатить полученный Товар после получения Товара по товарной накладной или УПД, в течение (прописью) четырнадцати календарных дней. (Согласовывается с клиентом при заключении договора в соответствии с регламентом Поставщика.)

Как следует из материалов дела, Истец исполнил надлежащим образом свои обязательства по договору, поставив в адрес ответчика предусмотренный Договором товар на общую сумму 33327,91 руб., что подтверждается подписанной сторонами и заверенной их печатями товарной накладной № PN19T0662899 от 31.12.2019, копия которой имеется в материалах дела.

Каких-либо замечаний относительно качества или сроков поставки товаров по вышеуказанному договору от ответчика в адрес истца не поступило.

Однако, как указывает истец, поставленный по Договору товар до настоящего времени в полном объеме ответчиком не оплачен, в связи с чем у ответчика перед истцом возникла задолженность в размере 27511,15 руб.

Истцом 19.02.2020 в адрес ответчика было направлено претензионно-судебное требование (исх. № 2251 от 17.02.2020), в которой ответчику предложено уплатить задолженность и начисленную на нее неустойку.

Однако требование истца об оплате поставленного товара ответчиком до настоящего времени не исполнено.

Суд считает претензионный порядок истцом соблюденным.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ч. 5 ст. 454 Гражданского кодекса РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с ч. 1 ст. 486 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно части 1 статьи 516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

По смыслу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства сторон по договору должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

На основании изложенного, требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 27511,15 руб. подлежит удовлетворению.

При этом суд учитывает, что ответчик в судебное заседание не явился, требования истца документально не опроверг, отзыв на заявление не представил.

Таким образом, в связи с тем, что ответчик требования истца документально не опроверг, а истец, в свою очередь, доказал факт наличия у ответчика задолженности, исковые требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения, или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 26 Договора, за просрочку уплаты денежных средств за поставленные товары сверх льготного срока платежа Покупатель уплачивает Поставщику пени в размере 0,2% за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца, неустойка за просрочку оплаты оказанных услуг за период с 14.01.2020 по 07.04.2020 составила 4 676,90 руб.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

При этом суд учитывает, что истец правомерность произведенного ответчиком расчета не опроверг.

Также ответчиком суду не представлены доказательства, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства.

С учетом того, что задолженность составляет 27511,15 руб., неустойка в размере 4676,90 руб., признается судом соразмерной последствиям нарушения ответчиком своих обязательств по договору.

При этом суд учитывает, что ответчик правильность произведенного истцом расчета неустойки не опроверг, доказательств ее несоразмерности последствиям нарушения своих обязательств по договору не представил.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В связи с тем, что ответчик требования истца документально не опроверг, а истец, в свою очередь, доказал факт наличия у ответчика задолженности, исковые требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме как в части взыскания основного долга, так и в части взыскания неустойки.

В соответствии со ст.110 АПК РФ уплаченная истцом госпошлина подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 314, 330, 454, 506, 516 ГК РФ, ст. ст. 9, 64, 65, 75, 110, 121- 123, 156, 167- 171, 176, 177, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «НОКК» в пользу ООО «ВОСТОК-ЗАПАД» задолженность по договору о поставках продукции № 1358 от 24.12.2018 в размере 27511,15 руб., неустойку

(пени) за период с 14.01.2020 по 07.04.2020 в размере 4676,90 руб., расходы по госпошлине 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Полукаров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 29.06.2020 12:07:29

Кому выдана "Полукаров " Александр Викторович