



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-95455/2019

18 декабря 2019 года.

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2019 года.

Мотивированное решение изготовлено 18 декабря 2019 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Егоровой Н.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-95455/2019 по иску ООО
"ВОСТОК-ЗАПАД" (ОГРН 1075044005002) к ООО "Роял Фудс" (ОГРН 1177746120584) о
взыскании 746 302,43 руб. основного долга по договору поставки № 876 от 30.08.2018,
649 193,31 руб. неустойки за период с 24.04.2019 по 01.11.2019,
при участии в судебном заседании:
согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" обратилось в Арбитражный суд Московской области с
исковым заявлением к ООО "Роял Фудс" о взыскании 746 302,43 руб. основного долга по
договору поставки № 876 от 30.08.2018 и 649 193,31 руб. неустойки.

Истец обосновывает исковые требования неисполнением ответчиком своих
обязательств по оплате поставленного ему товара.

В предварительном судебном заседании представитель истца поддержал доводы
искового заявления в полном объёме, а представитель ответчика для участия в нем не
явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Принимая во внимание надлежащее извещение сторон о времени и месте судебного заседания, отсутствие возражений на переход к рассмотрению дела по существу, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании в первой инстанции.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО "ФУДПРОМИНВЕСТ", исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителя истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно положениям статей 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно материалам дела, 30 августа 2018 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» (поставщик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Роял Фудс» (покупатель) заключен договор о поставках продукции № 876 (далее - договор), в соответствии с которым поставщик обязался передавать в собственность покупателя продукты питания в ассортименте, а также сопутствующие

товары (далее - Товар), а покупатель обязуется данный Товар принимать и своевременно оплачивать.

В соответствии с п. 21 договора, покупателю устанавливается срок для оплаты Товара - 14 календарных дней со дня поставки Товара, в течение которого покупатель обязан оплатить принятый Товар.

Исполняя свои обязательства по указанному договору, истец поставил в адрес ответчика товар на сумму 755047 руб. 06 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными формы ТОРГ-12 (т.1, л.д. 17-43), подписанными представителями сторон и скрепленными печатями организаций, а ответчик в нарушение условий договора оплату поставленного товара в полном объеме не произвел, в результате чего у него образовалась задолженность в размере 746302 руб. 43 коп.

Между истцом и ответчиком к договору было заключено дополнительное соглашение №2 от 01.08.2019 к договору, в котором ответчик обязался осуществлять оплату долга по согласованному графику (последний платеж 30.11.2019).

Мотивируя свои требования, истец сослался на нарушение ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц,

участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате товара в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 746 302,43 руб. основного долга по договору поставки № 876 от 30.08.2018 подлежат удовлетворению в полном объеме.

В рамках рассмотрения судом настоящего дела ответчик, в установленном законом порядке, о фальсификации имеющихся в материалах дела товарных накладных не заявил, каких-либо доказательств оплаты спорного товара в полном объеме не представил.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 26 договора, за просрочку уплаты денежных средств за поставленные товары сверх льготного срока платежа покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,2% за каждый день просрочки, а если количество дней просрочки составляет более тридцати дней с даты оплаты установленной договором, поставщик вправе взыскать с покупателя пеню в размере 0,5% за каждый день просрочки свыше тридцати дней.

Пунктом 4 дополнительного соглашения №2 от 01.08.2019 к договору предусмотрено, что в случае если должник нарушит обязательства, принятые на себя по Соглашению в части уплаты суммы долга, или по сроку уплаты долга, или по минимальной сумме долга подлежащей перечислению кредитору (п. 3 Соглашения), кредитор вправе в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть Соглашение и все денежные средства поступившие от должника до момента расторжения Соглашения

применить в счёт погашения долга должника перед кредитором, на оставшуюся сумму неоплаченного долга начислить неустойку (штраф) в размере 20% от суммы оставшегося долга должника перед кредитором, потребовать незамедлительной уплаты оставшейся части долга и штрафа, а также потребовать уплаты пеней по договору, которые должны были применяться за весь период неоплаты товаров по накладным согласно Приложения № 1 и условиям договора.

В связи с просрочкой оплаты поставленного товара, истец заявил требования о взыскании с ответчика 499 932 руб. 82 коп. неустойки, начисленной по состоянию на 01.11.2019 и 149260 руб. 49 коп. штрафа (п. 4 дополнительного соглашения №2 от 01.08.2019 к договору).

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки и штрафа, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ей приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате товара, отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки нарушенному обязательству и отсутствие каких-либо доказательств оплаты задолженности на дату рассмотрения дела в суде, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 499 932 руб. 82 коп. неустойки и 149260 руб. 49 коп. штрафа по договору поставки подлежат удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору поставки, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Роял Фудс" (ОГРН 1177746120584) в пользу ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" (ОГРН 1075044005002) 746 302,43 руб. основного долга по договору поставки № 876 от 30.08.2018, 649 193,31 руб. неустойки, а также 26 955,00 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин