



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
06 августа 2020 года

Дело №А41-7437/20

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 06 августа 2020 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.В. Гриневой, при ведении протокола секретарем судебного заседания К.Ф. Ляхом, рассматривает в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению **ООО "ВОСТОК-ЗАПАД"** (ИНН 5044062003, ОГРН 1075044005002, 141580, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН СОЛНЕЧНОГОРСКИЙ, ДЕРЕВНЯ ЕЛИНО, УЛИЦА ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ, СТРОЕНИЕ 1 )  
к **ООО "МЯСОРУБ 77"** (ИНН 7716935343, ОГРН 1197746257367, 127486, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ДМИТРОВСКОЕ, ДОМ 89, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/XV/77,106-113)  
**о взыскании задолженности по договору поставки № 883 от 26.07.2019 года в размере 61 028,42 руб., неустойки в размере 7 445,47 руб.,**  
при участии в судебном заседании представителей сторон согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "МЯСОРУБ 77" с требованиями о взыскании задолженности по договору поставки № 883 от 26.07.2019 года в размере 61 028,42 руб., неустойки в размере 7 445,47 руб.

Дело рассмотрено в порядке ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор поставки от 26.07.2019 № 883.

Во исполнение указанного соглашения истец осуществил поставку товара на общую сумму 69372,42 руб. Факт исполнения истцом своих обязательств подтверждается представленными в материалы дела товарно-транспортными накладными.

Факт поставки товара ответчиком не оспорен (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ), однако поставленный товар в полном объеме им не оплачен.

В соответствии с п. 7 договора поставки товары передаются поставщиком и принимаются покупателем в собственность по товарной накладной ТОРГ-12 или УПД. Товар принимается уполномоченным работником покупателя (экспедитором, кладовщиком, закупщиком, поваром и т.п.). Полномочия представителя подтверждаются доверенностью (с

обязательным указанием подписи представителя), которая прилагается к товарной накладной или УПД, покупатель обязан предоставить надлежаще заверенную копию доверенности на своего представителя, в случае если доверенность не будет предоставлена покупателем, то поставщик вправе не отгружать товар покупателю, вся ответственность и убытки, которые возникнут у поставщика или покупателя в таком случае будут возмещаться за счет покупателя.

Согласно п. 21 договора поставки покупатель обязан оплатить полученный товар после получения товара по товарной накладной ими УПД, в течение четырнадцати календарных дней. (Согласовывается с клиентом при заключении договора в соответствии с регламентом поставщика.)

Согласно расчету истца задолженность по договору поставки от 26.07.2019 № 883 составила 61028,42 руб. основного долга.

Претензией от 29.11.2019 № 2029 ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" уведомило ООО "МЯСОРУБ 77" об образовавшейся задолженности по договору поставки от 26.07.2019 № 883.

Поскольку задолженность не погашена ООО "МЯСОРУБ 77" в добровольном порядке, ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п. 1 ст. 485 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Согласно п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Исходя из ст. 9 АПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

В силу ч. 3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку на момент рассмотрения дела ответчиком не представлено доказательств оплаты стоимости поставленного товара в размере 61028,42 руб., факт поставки товара подтвержден материалами дела, сумма задолженности подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за неисполнение обязательств, по оплате поставленного товара за период с 22.11.2019 по 21.01.2020 сумме 7445,47 руб.

В соответствии с п. 26 договора поставки за просрочку оплаты товара или частичную неоплату товара в срок, установленный договором поставщик вправе взыскать с покупателя пеню, рассчитываемую от стоимости товара, в размере 0,2 % за каждый день просрочки, а если количество дней просрочки составит более тридцати дней с даты оплаты установленной договором, поставщик вправе взыскать с покупателя пеню в размере 0,5 % за каждый день просрочки свыше тридцати дней. В случае если покупатель не исполнит полностью или частично принятые на себя обязательства по гарантийному письму, то поставщик вправе взыскать на оставшуюся сумму долга покупателя пеню в размере 0,5 % за каждый день просрочки оплаты начиная со следующего дня после установленного договором дня оплаты товара.

Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ст. 330 ГК РФ). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Судом установлено, что в период действия договора поставки ответчик ненадлежащим образом исполнял свою обязанность оплате поставленного товара. Данное обстоятельство ответчиком оспорено не было.

Судом расчет начисления пеней, представленный истцом, проверен и признан верным.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Исходя из разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ) (п. 71).

Время доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (п. 73).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ) (п. 77).

Таким образом, при заявлении ответчика о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает ее размер. Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

Ответчиком возражения и доказательства оплаты долга в полном объеме не предоставлены, ходатайство о снижении размера неустойки документально не заявлено.

Следовательно, исходя предмета и оснований заявленных требований, установленных фактических обстоятельств спора и представленных в материалы дела доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу, что требование о взыскании неустойки за период с 22.11.2019 по 21.01.2020 сумме 7445,47 руб. подлежит удовлетворению.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Требования удовлетворить.

Взыскать с ООО "МЯСОРУБ 77" в пользу ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" по договору поставки от 26.07.2019 № 883 задолженность в размере 61028,42 руб., неустойку за период с 22.11.2019 по 21.01.2020 сумме 7445,47 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2739 руб.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

**Судья**

**А.В. Гринева**