



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
22 ноября 2018 года

Дело №А41-87717/18

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2018г.  
Решение в полном объеме изготовлено 22 ноября 2018г.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Г.И. Богатырёвой, при ведении протокола  
судебного заседания секретарем судебного заседания Дадаевой Х.Ш.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
ООО «Восток-Запад»  
к Обществу с ограниченной ответственностью «Веранда»  
о взыскании задолженности в размере 628 655,33 руб. и неустойки в сумме  
120178,66 руб., всего 748 833 руб. 99 коп.  
При участии в судебном заседании - согласно протоколу судебного заседания  
Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176 арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Восток – Запад» обратилось  
в Арбитражный суд Московской области к Обществу с ограниченной  
ответственностью «Веранда» с требованиями о взыскании по договору  
поставки от 23.08.2017 № 665 задолженности в размере 628 655,33 руб. и  
неустойку в сумме 120 178,66 руб.

В предварительном судебном заседании присутствовал представитель  
истца, требования поддержал в полном объеме. Ответчик своего  
представителя не направил, отзыв не представил, надлежащим образом  
извещен о чем свидетельствуют документы находящиеся в материалах дела.

В соответствии с ч.3 п. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники  
арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом  
арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с

отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

В отсутствии возражения сторон суд в порядке п.4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению спора по существу.

Из материалов дела следует, что между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) были заключены договор поставки от 23.08.2017 № 665, по условиям которого поставщик обязался предать покупателю, а покупатель обязался принять и оплатить по договорной цене согласованной сторонами товар. Ответчик платежным поручением № 857 от 11.10.2018 года частично произвел оплату товара. Поскольку в полном объеме ответчик не оплатил полученную продукцию, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор поставки.

Истец осуществил поставку товара. Факт исполнения истцом своих обязательств подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными (л. д. 31-69) и ответчиком не оспорен (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ), поставленный товар не оплачен им в полном объеме.

В силу ч. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (ч. 5 ст. 454 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 485 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи.

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (ч. 1 ст. 486 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно расчету истца, задолженность ответчика составила 628 655,33 руб. основного долга, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 22 договора, покупателю устанавливается льготный срок для оплаты товара – 14 календарных дней со дня поставки товара, в течение которых покупатель обязан оплатить принятый товар и перечислить денежные средства поставщику.

Истцом представлены суду доказательства направления ответчику претензии на неоплату по договору с требованиями погасить имеющуюся задолженность (л.д.71). Претензия оставлена ответчиком без ответа, задолженность не погашена.

На основании вышеизложенного следует, что задолженность ответчика перед истцом доказана, заявленные требования о взыскании с него денежных средств имеют правовые основания.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (ст. 486 ГК РФ).

Данное требование закона и договорного обязательства ответчиком было нарушено и поставленный ему товар не оплачен в полном объеме.

Доказательств погашения взыскиваемой задолженности в арбитражный суд ответчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ).

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

При таких обстоятельствах истцом правомерно заявлено требование о взыскании суммы основного долга.

Так же истцом заявлено требование о взыскания пеней в размере 120 178, 66 руб., начисленные за период с 04.08.2018 года по 18.10.2018 года.

Исходя из п. 29 договора за задержку оплаты Ответчик уплачивает Истцу пени в размере 0,02 %, рассчитываемую от стоимости товара за каждый день просрочки.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Судом установлено, что в период действия договора поставки ответчик ненадлежащим образом исполнял свою обязанность по оплате. Данное обстоятельство ответчиком оспорено не было.

Судом расчет начисления пеней, представленный истцом, проверен и признан верным.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Заявление о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком в суд не направлено, соответствующих доказательств в дело не представлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, требование истца о взыскании с ответчика пени за несвоевременную оплату и неоплату арендных платежей задолженности в указанном размере является обоснованным, документально подтвержденным и подлежит удовлетворению.

В связи с вышеизложенным, суд признает требования истца о взыскании с ответчика суммы и неустойки (пени) в размере 120 178, 66 руб., обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований или возражений.

Исходя из ст. 9 АПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.

В силу ч. 3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими

обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиком факт ненадлежащего исполнения договорных обязанностей по внесению платежей не оспорен, доказательства своевременного внесения всех платежей не представлены (ст. 65, ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

При данных обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Веранда» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» денежные средства в сумме 748 833 руб. 99 коп., в том числе: основной долг в размере 628 655 рублей 33 коп., пени в сумме 120 178 рублей 66 коп. за период с 04.08.2018 по 18.10.2018. по договору поставки №665 от 23.08.2017г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Веранда» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 17 977 рублей 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Десятого арбитражного апелляционного суда <http://10aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Московского округа <http://fasmo.arbitr.ru>.

**Судья**

**Г.И. Богатырёва**