



Арбитражный суд Московской области  
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>  
Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

гор. Москва  
«14» сентября 2022 года

Дело № А41-32309/22

Резолютивная часть решения объявлена 06 сентября 2022 года.  
Полный текст решения изготовлен 14 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Т.В. Сороченковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Якушиным Н.М., рассмотрев в дело по иску ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" к Индивидуальному предпринимателю Бакиеву Дооранбеку Пазыловичу о взыскании 27 086 руб. 03 коп.

При участии в судебном заседании – представителя истца, согласно протоколу,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «ВОСТОК-ЗАПАД» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Бакиеву Дооранбеку Пазыловичу о взыскании задолженности по договору о поставки продукции № 309 от 30.03.2021 в размере 16.928 руб. 77 коп. (основного долга), а также договорной неустойки в сумме 10.157 руб. 26 коп., начисленной за период с 03.07.2022 по 28.05.2022.

В обоснование заявленных требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара, вытекающих из указанной сделки, в результате чего образовалась взыскиваемая задолженность, и были начислены пени в соответствии с условиями пункта 26 договора. Иск заявлен на основании статей 309, 314, 330, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Явившийся в судебное заседание представитель истца заявленные требования поддержал.

Ответчик, будучи надлежаще извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку представителя для участия в судебном заседании не обеспечил, отзыв на иск не представил. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд счел настоящее дело достаточно подготовленным для рассмотрения по существу в судебном заседании 06.09.2022, и в отсутствие возражений со стороны лиц, участвующих в деле, завершил предварительное судебное заседание и перешел к стадии рассмотрения иска по существу по правилам части 4 статьи 137 АПК РФ (Согласно разъяснениям, данным в пункте 27 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»).

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, заслушав доводы представителя истца, присутствовавшего в судебном заседании, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между обществом с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» и индивидуальным предпринимателем Бакиев Дооранбек заключен договор о поставках продукции № 309 от 30.03.2021 (далее – Договор), в соответствии с которым Истец обязуется передавать в собственность Ответчика продукты питания в ассортименте, а также сопутствующие товары, а Ответчик обязуется данный Товар принимать и своевременно оплачивать.

В исполнение указанного обязательства по Договору Истец поставил Ответчику, а Ответчик принял в собственность Товар на общую сумму 16 928,77 руб., что подтверждается товарной накладной PN21T0272240 от 18.06.2021.

Доказательства того, что ответчик имел претензии относительно количества и качества полученной продукции в материалы дела не представлено.

В соответствии с п. 21 Договора, Покупателю устанавливается льготный срок для оплаты Товара - 14 календарных дней со дня поставки Товара, в течение которого Ответчик обязан оплатить принятый Товар и перечислить денежные средства Истцу.

Таким образом, в силу статей 8, 307 ГК РФ, у истца возникло право получить денежные средства за поставленный товар, а у ответчика – обязанность уплатить его стоимость в порядке и сроки установленные Договором.

Вместе с тем, как пояснено в иске, денежные обязательства по оплате продукции предпринимателем надлежащим образом исполнены не были, что явилось следствием образования взыскиваемой задолженности.

В этой связи ООО «Восток-Запад», начислив на сумму долга договорные штрафные санкции, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Из существа спора следует, что правоотношения сторон по рассматриваемой сделке купли-продажи регулируются нормами, содержащимися в главе 30 ГК РФ, а также общими положениями об обязательствах и условиях самого Договора.

В соответствии со статьями 454, 486 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона обязуется передать другой стороне обусловленный договором товар, а другая сторона оплатить этот товар в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Из собранных в материалах дела доказательств явствует, что ответчик свои денежные обязательства не исполнил, полученный товар не оплатил, документов, подтверждающих погашение задолженности, не предъявил, её размер не оспорил, следовательно, требование истца о взыскании долга является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Ввиду того, что сроки оплаты поставленного товара были нарушены, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени в сумме 10.157 руб. 26 коп., начисленной за период с 03.07.2022 по 28.05.2022.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

В соответствии с п. 26 Договора, за просрочку уплаты денежных средств за поставленные товары сверх льготного срока платежа Покупатель уплачивает Поставщику пеню в размере 0,2% за каждый день просрочки.

Представленный истцом расчёт штрафных санкций проверен судом, признан арифметически верным и соответствующим условиям Договора; контррасчета неустойки ответчиком не представлено. Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ арбитражным судом также не установлено, а ответчиком не заявлено.

Поскольку материалами дела доказано ненадлежащее исполнение ответчиком денежных обязательств по Договору, заявленные требования в данной части также следует признать правомерными.

Вместе с тем истцом не учтено следующее.

Согласно статье 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести моратории на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, в период действия указанного моратория не подлежит начислению заявленная истцом неустойка.

На основании чего суд приходит к выводу о взыскании с ответчика 9 209 руб. 25 коп. – неустойки (пени) по состоянию на 31.03.2022.

За период с 01.04.2022 суд отказывает во взыскании неустойки, поскольку указанные требования поданы истцом преждевременно, при этом суд разъясняет право истца на предъявление соответствующих требований за период после завершения установленного моратория.

Государственная пошлина распределяется судом по правилам статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Бакиева Дооранбека Пазыловича в пользу ООО "ВОСТОК-ЗАПАД" 16 928 руб. 77 коп. – задолженности, 9 209 руб. 25 коп. – неустойки (пени) по состоянию на 31.03.2022 г. (включительно), 1 930 руб. – расходов по государственной пошлине.

Во взыскании остальной части неустойки отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

СУДЬЯ

Т. В. СОРОЧЕНКОВА