



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

26 сентября 2022 года

Дело № А41-59600/2022

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» (ОГРН. 1075044005002) к обществу с ограниченной ответственностью «ГУДРЕСТО 1» (ОГРН. 1197746577016), о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании: без вызова сторон

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ГУДРЕСТО 1» (далее – ответчик, ООО «ГУДРЕСТО 1») о взыскании задолженности по договору о поставках продукции от 15.06.2021 № 678 в размере 351 509 рублей 10 копеек, неустойки в размере 492 рублей 11 копеек и расходов по уплате государственной пошлины в размере 10 040 рублей.

Дело рассмотрено в порядке упрощённого производства без вызова сторон, после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Стороны о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощённого производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации на сайте арбитражного суда.

До рассмотрения дела по существу от ответчика отзыв на исковое заявление не поступил, исковые требования не оспорены.

Как видно из материалов дела и установлено судом, между истцом (Поставщик) и ООО «ГУДРЕСТО 1» (Покупатель) заключен Договор о поставках продукции от 15.06.2021 № 678, согласно пункту 1 которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя продукты питания в ассортименте, а также сопутствующие товары (далее – товар), а покупатель обязуется принимать и своевременно оплачивать товар на условиях настоящего договора.

Согласно Товарных накладных от 31.05.2022 №1000278448, от 07.06.2022 №1000291799, от 15.06.2022 №1000307487, от 23.06.2022 №1000324215, от 25.06.2022 №1000328489, от 28.06.2022 №1000332868 истцом осуществлена поставка товара на сумму 387 870 рублей 62 копеек.

Поскольку ответчиком оплата товара произведена не в полном объеме, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по договору поставки в размере 351 509 рублей 10 копеек.

Суд, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

Согласно пункту 21 Договора о поставках продукции от 09.08.2021 № 817 покупатель обязан оплатить полученный товар после получения товарной накладной или УПД в течение 14 календарных дней.

Товар был поставлен, общество исполнило соответствующие обязательства по договору поставки, в связи с чем, у ответчика возникла обязанность по оплате поставленного товара.

Материалами дела подтверждается факт поставки товара.

Доказательства оплаты поставленного товара в полном объеме ответчиком не представлено.

Согласно пункту 26 Договора о поставках продукции за просрочку оплаты товара или частичную неоплату товара в срок установленный договором поставщик вправе взыскать с покупателя пеню рассчитанную от стоимости товара, в размере 0,2% за каждый день просрочки, если количество дней просрочки составит более тридцати дней с даты оплаты установленной договором, поставщик вправе взыскать с покупателя пеню в размере 0,5% за каждый день просрочки свыше тридцати дней.

Обществом произведен расчет пени с 13.07.2022г. по 26.07.2022г.

Согласно представленного истцом расчета сумма пени составляет 492 рублей 11 копеек.

Между тем, в настоящем случае истцом при взыскании пени не учтено следующее.

Согласно статье 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 предусмотрено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев

введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, в период действия указанного моратория не подлежат начислению проценты по день фактической уплаты долга.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020г. (вопрос № 7), если решение о взыскании соответствующей неустойки принимается судом до введения моратория, то в резолютивной части решения суд указывает сумму неустойки, исчисленную за период до введения моратория.

Следовательно, в удовлетворении требований о взыскании пени следует отказать, поскольку указанные требования поданы истцом преждевременно.

При таких обстоятельствах, заявленные требования истца подлежат удовлетворению в части как законные, подтвержденные материалами дела и основанные на нормах действующего законодательства.

При обращении в суд общество платежным поручением от 08.08.2022 № 71699 оплатило госпошлину в размере 10 040 рублей.

В связи с тем, что требования истца подлежат удовлетворению в части, в порядке части 1 статьи 110 АПК РФ с ответчика в пользу общества подлежат взысканию судебные расходы на оплату государственной пошлины за рассмотрение иска в размере 10 030 рублей 18 копеек.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГУДРЕСТО 1» (ИНН.7724497887) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» (ИНН.5044062003) задолженность по договору поставки в размере 351 509 рублей 10 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 030 рублей 18 копеек.

В удовлетворении исковых требований в остальной части – отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

А.А. Обарчук