



14020012603846

34_32628284



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
08 июля 2022 г.

Дело № А40-100456/22-34-542

Резолютивная часть решения объявлена 06 июля 2022 г.
Решение изготовлено в полном объеме 08 июля 2022 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Кравчик О.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Герасименко А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОСТОК-ЗАПАД"

141441, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, СОЛНЕЧНОГОРСК ГОРОД, ЕЛИНО ДЕРЕВНЯ, ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ УЛИЦА, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1075044005002, Дата присвоения ОГРН: 03.10.2007, ИНН: 5044062003

к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СУПВОК"

105318, ГОРОД МОСКВА, ПЛОЩАДЬ СЕМЁНОВСКАЯ, ДОМ 7, КОРПУС 17А, ЭТ 1А ПОМ IV КОМ 10, ОГРН: 1117746570743, Дата присвоения ОГРН: 21.07.2011, ИНН: 7719784357

о взыскании 2 213 922 руб. 23 коп. долга, 73 059 руб. 43 коп. неустойки,

в заседании приняли участие:

от истца: Смирнов Г.А. по доверенности № 02-28.04.2022 от 28.04.2022;

от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОСТОК-ЗАПАД" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СУПВОК" о взыскании 2 213 922 руб. 23 коп. долга, 73 059 руб. 43 коп. неустойки.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, представителя в судебное заседание не направил, извещен надлежащим образом, что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

В соответствии со статьями 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, предмет и основания заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности требований, которые подлежат частичному удовлетворению, установив следующее.

Из материалов дела следует, что правоотношения сторон возникли из заключенного между ними договора поставки № 0202/20 от 02.02.2020, во исполнение которого истец (поставщик) поставил ответчику товар, а ответчик (покупатель) принял продукцию, что подтверждается указанными в иске и представленными в материалы дела ТН, однако до настоящего времени 2 213 922 руб. 23 коп. долга ответчик не оплатил. Доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно представленному истцом расчету за период с 04.04.2022 по 06.05.2022, сумма неустойки на основании п. 4.6 договора составила 73 059 руб. 43 коп.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. С учетом положений, предусмотренных п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Федерального закона № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Принимая во внимание изложенное, а также то обстоятельство, что ответчик не отказался от применения моратория на банкротство, суд признает заявленное требование о взыскании неустойки не подлежащим удовлетворению.

Расходы по оплате госпошлины распределяются судом в порядке статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 8, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 454, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 4, 65, 71, 110, 112, 167-170, 171, 176-177, 180, 181, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СУПВОК" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОСТОК-ЗАПАД" 2 213 922 (два миллиона двести тринадцать тысяч девятьсот двадцать два) руб. 23 коп. долга, а также 33 335 (тридцать три тысячи триста тридцать пять) руб. расходов по уплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Кравчик О.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.09.2021 10:44:00
Кому выдана "Кравчик " Олеся Анатольевна